

Beantwoording technische vragen Monitor toekomstagenda sociaal domein individuele voorzieningen 2017



09-04-2018

Onderstaand de beantwoording van technische vragen zoals wij deze ontvangen hebben van:

GroenLinks

Datum binnenkomst: 04-04-2018

Correspondentienummer 2018.10793

D66

Datum binnenkomst: 05-04-2018

Correspondentienummer 2018.10982

VRAGEN GROENLINKS

Vraag 1: Klopt het dat deel 2 met de grafieken niet meegeleverd is?

Antwoord: Ja, dit is helaas een vergissing. Dit is gecorrigeerd op 4 april 2018.

Vraag 2: Krijgen de andere gemeenten die "onder" SDMH vallen eenzelfde monitor met de gegevens van hun gemeente?

Antwoord: De monitor Toekomstagenda Sociaal Domein (deel 2 van de raadsrapportage) is ontwikkeld voor alle 6 gemeenten van de regio Maastricht-Heuvelland. Naast de registraties van SZMH worden ook eigen bronnen van iedere gemeente afzonderlijk verwerkt in de monitor. Hierdoor bepaalt iedere gemeente zelf het tempo en het proces richting de eigen gemeenteraad. Deel 1 van de raadsrapportage is lokaal, dus alleen voor Maastricht geschreven.

Vraag 3: Is er al eens onderzoek gedaan naar de oorzaken van de grotere vraag naar jeugdhulp in Limburg in vergelijking met de rest van het land? Waar zouden we die onderzoeken kunnen vinden?

Antwoord: Er zijn veel verschillende onderzoeken uitgevoerd. Van een aantal recente onderzoeken is hier de link naar de rapportage opgenomen.

2014 CEBEON: [Verdeelsystematiek-middelen-Jeugdhulp](#)

2015 GGD : [Op zoek naar de Limburg factor](#)

2017 AEF: [Blijvens vernieuwen in het sociaal domein: een quickscan naar gemeenten met financiële tekorten](#)

2017 NEIMED: [Regionale verschillen gehuid](#)

2017 SCP: [Regionale verschillen in het sociaal domein voorzieningengebruik nader verklaard](#)

Vraag 4: Pagina 2: de buurten met procentueel de meeste cliënten worden genoemd. Is het mogelijk om een totaaloverzicht van alle wijken te krijgen?

Antwoord:

buurt - % cliënten sociaal domein		buurt - % cliënten sociaal domein	
Amby	14,70%	Limmel	16,60%
Belfort	9,70%	Maastricht-Binnenstad	4,70%
Biesland	8,20%	Malberg	31,90%
Borgharen	12,30%	Malpertuis	32,60%
Boschpoort/Frontenkwartier	16,10%	Mariaberg	23,00%
Boschstraatkwartier	13,10%	Nazareth	28,70%
Brusselsepoort	15,70%	Oud-Caberg/Lanakerveld	9,30%
Caberg	22,80%	Pottenberg	33,40%
Campagne	21,70%	Randwyck	8,80%
Daalhof	18,50%	Scharn	11,30%
DeHeeg	16,00%	SintMaartenspoort	18,60%
Dousberg-Hazendans	5,60%	Statenkwartier	14,30%
Heer	17,70%	Villapark	5,50%
Heugem	20,10%	Vroendaal	4,00%
Heugemerveld	17,60%	Wittevrouwenveld	22,80%
Itteren	17,40%	Wolder	7,20%
Jekerdal/SintPieter	8,90%	Wyck	6,50%
Jekerkwartier	8,20%	Wyckerpoort	19,90%
Kommelkwartier	16,20%		

Vraag 5: Pagina 5: u geeft aan op termijn de monitor te willen uitbreiden met onder meer collectieve en algemene voorzieningen. Heeft u een idee op welke termijn de raad zulke monitor mag verwachten?

Antwoord: Dit is op dit moment nog niet aan te geven. Gelet op de complexiteit zal deze uitbreiding gefaseerd plaatsvinden. Wij proberen bij de volgende monitor (over het 1^e halfjaar 2018 in het najaar) een deel van deze uitbreiding op te nemen.

Vraag 6: Pagina 6: er is in 2017 t.o.v. 2016 sprake van een stijging van 1000 cliënten met een indicatie WMO, Jeugd of Participatie. Zijn er oorzaken aan te wijzen waardoor deze stijging te verklaren valt?

Antwoord: De monitor, zoals deze nu voorligt, is een eerste feitelijke weergave van de registraties van de gemeente zelf. Op dit moment kunnen nog geen 'harde' oorzaken worden genoemd voor deze stijging.

Voor Jeugd weten we dat ook landelijk sprake is van een toename. We denken dat dit komt omdat gemeenten de hulp dichtbij organiseren en hierdoor problematieken eerder worden opgepakt. De meldingen via Veilig Thuis lopen ook op. En de justitiële trajecten nemen af omdat rechters vaker kiezen voor zorg in plaats van detentie.

Bij Wmo is sprake van een stijging bij Begeleiding, Huishoudelijke Hulp en Collectief Vervoer. Wij denken dat de toename een gevolg is de extramuralisering en de demografische ontwikkelingen (stijgend aantal ouderen). Specifiek met betrekking tot Begeleiding wordt nog onderzocht of bijkomende oorzaken zijn, bijv. instroom door de afname bij beschermd wonen.

Bij Participatie is sprake van een afname.

Vraag 7 Pagina 9: te lezen valt dat het aantal gesloten plaatsingen afneemt, wat ook samenhangt met de ambitie om naar minder zware vormen van jeugdhulp te gaan. Welke vormen komen dan bijvoorbeeld in de plaats?

Antwoord Allerlei andere vormen van ondersteuning kunnen soms een gesloten plaatsing voorkomen. Dit hangt helemaal van de individuele casus af. Dat kan gaan om intensieve begeleiding in de thuissituatie, maar ook bijv. plaatsing in een pleeggezin (eventueel in het netwerk van de jongere) of een gezinshuis.

Vraag 8 Pagina 12: is er meer informatie te delen met betrekking tot de rijkslobby? En welke verschillende scenario's zijn hierbij zoal denkbaar?

Antwoord Eind 2016 is samen met Leeuwarden een landelijke lobby gestart. In 2017 zijn steeds meer gemeenten aangehaakt vanwege het duidelijk worden van oplopende tekorten. Dit heeft geresulteerd in een unaniem aangenomen motie in de algemene ledenvergadering van de VNG met als strekking om het rijk te bewegen serieus te willen kijken naar oplossingen voor deze tekorten. Na een lange weg samen met VNG is in het kader van de afspraken rondom het IBP met het kabinet overeengekomen dat naast de afspraken rond het accres ook een stroppenpot voor tekortgemeenten en een transformatiefonds worden ingesteld.

Om met de laatste te beginnen: het betreft hier in totaal € 54 mln van het rijk aangevuld met een zelfde bedrag vanuit gemeenten voor een periode van 3 jaar. Vanaf het allereerste moment dat er sprake was van dit fonds was het de bedoeling hier een concrete koppeling naar innovatie, transformatie en lerend vermogen te leggen. Hierover is op dit moment weinig anders te melden dan dat er door de VNG wordt gewerkt aan criteria om deze gelden toe te kennen. Uiteraard willen wij met onze projecten en innovaties waar mogelijk proberen aan te haken en een bijdrage binnen te halen.

De stroppenpot bedraagt in totaal € 100 mln. van het rijk aangevuld met wederom eenzelfde bedrag vanuit gemeenten voor 2018. Voor 2019 staat de stroppenpot momenteel nog als p.m. genoteerd. Aan de criteria wordt op dit moment door VNG en een aantal gemeenten samen met het bureau AEF gewerkt. Wij zijn daarbij betrokken. De insteek is om vergelijkbaar met het BUIG-vangnet voor tekortgemeenten een deel van de tekorten te verlichten. Het budget van 200 mln € zal immers bij lange na niet toereikend zijn om de gaten te dichten. Over de totale omvang en de criteria wordt in de ALV van de VNG in juni besloten, aangezien € 100 mln. uit het gemeentefonds moet worden bijgedragen. Dit betekent dat gemeenten zonder grote tekorten bijdragen aan grote tekortgemeenten.

De landelijke lobby stopt niet. Leeuwarden, Enschede en Maastricht hebben onderling afgesproken dat we er niet zijn en aan de kar blijven trekken. Nog altijd moet worden ingezet op een goede afhandeling 2018. Maar ook de inzet voor 2019 is van belang. En de komende periode wordt ook gewerkt aan een herziening van de verdeelmodellen en overgang van de IUSD naar de AU. Daarbij komt dat het van belang blijft om in het kader van stelselverantwoordelijkheid met het rijk te blijven werken aan de inhoudelijke vraagstukken. Het is immers niet alleen een financieel probleem. Ook de ontwikkeling van het veld en het stelsel vergen een stevige dialoog.

Vraag 9 **Pagina 13: er wordt gesproken over de noodzaak tot versterking van de ondersteuningsstructuur. Kan inzichtelijk worden gemaakt welke stappen daarin de afgelopen jaren zijn gezet?**
Idem: Is de ondersteuningsstructuur nu op orde?

Antwoord Om met het laatste te beginnen: de gewenste ondersteuningsstructuur is nog lang niet op orde. Zowel Passend Onderwijs als jeugdhulp zijn midden in de transformatie. Het samenwerkingsverband moet grote moeite doen om de vereveningsopgave te halen (bezuiniging) en de gemeente heeft ook een groot tekort op jeugd. Maar ondanks die financiële tekorten wordt inhoudelijk geprobeerd de verschuiving te realiseren van curatie naar preventie, van versnippering van ondersteuning naar organiseren van samenhang. Van te veel kinderen in het speciaal onderwijs naar thuisnabij en inclusiever onderwijs. Van individuele arrangementen in de tweedelijns jeugdzorg naar meer ondersteuning op school en thuis, meer preventie, zo vroeg mogelijk in de leeftijd van kinderen en in nauwe samenspraak met hun ouders.

Hierin wordt landelijk en ook in Maastricht volop geëxperimenteerd in pilots, worden waardevolle ervaringen opgedaan en uitgewisseld, maar zullen in de komende periode ook bestuurlijk nog stevige keuzes gemaakt moeten worden. Het geld zit in de 'oude systeemwereld' en moet getransformeerd worden naar de 'nieuwe leefwereld'. We hinken daarbij vaak nog op twee gedachten: de vernieuwing, de visie op een nieuwe toekomst en de behoefte om te behouden wat goed was (voor mijn instelling).

Vraag 10 **Pagina 15: er wordt nader onderzocht wat de oorzaken zijn van de stijging van cliënten met een indicatie. Wanneer kan de raad hier inzicht in verwachten?**

Antwoord Wij verwachten u hier binnen enkele weken over te kunnen berichten.

Vraag 11 **Pagina 15: hoe kunnen de respectievelijke stijging en daling in kwartaal 2 en 3 met betrekking tot beschermd wonen geanalyseerd worden?**

Antwoord De stijging in het 2^e kwartaal was zeer gering (zie paragraaf 4.2. in deel 2). In 2017 zien we een daling optreden, vooral bij de arrangementen *Beschermd Wonen Licht* en *Beschermd Wonen zonder verblijf*. Dit zijn de mensen die nog enig perspectief op verbetering van de zelfregie hebben en met wie ontwikkeltrajecten worden opgezet. Het aantal cliënten *Beschermd Wonen Basis* is constant gebleven. Dit zijn de mensen die langdurig zijn aangewezen op *Beschermd Wonen*.

Vraag 12 **Pagina 16: er is vergeleken met 2016 een forse afname van bezwaar en beroep. Betekent dit dat onze afwegingen zorgvuldiger worden gemaakt en mensen minder bezwaar aan hoeven te tekenen of is er iets veranderd in de procedure rondom bezwaar/beroep aantekenen? M.a.w. hoe kan dit flink verschil verklaard worden?**

Antwoord Er zijn geen wijzigingen doorgevoerd in de procedure rondom bezwaar en beroep. De oorzaken voor de afname zijn moeilijk te achterhalen. We denken dat deze daling mogelijk een gevolg is van het verbeteren van de communicatie. Er is een eigen website, waarop alle rechten en plichten terug te lezen zijn en het foldermateriaal en de beschikkingen zijn herschreven in heldere taal.

Vraag 13 **Pagina 20: wat vindt de wethouder van de omzetting van het systeem van loonkostensubsidie naar loondispensatie?**

Antwoord Dit is geen technische vraag en zal door de wethouder in de informatieronde mondeling worden beantwoord.

Vraag 14 Wat betekent het feit dat meer dan 80% van het uitkeringsbestand een arbeidsvermogen van minder dan 50% heeft?

Antwoord Van iedere cliënt in de uitkering wordt het arbeidsvermogen vastgesteld. Er zijn vier categorieën:
80 - 100%: De cliënt heeft een zeer hoog arbeidspotentieel en kan naar verwachting op korte termijn zelfstandig regulier, ongesubsidieerd werken.
50 – 80%: De cliënt heeft een hoog arbeidspotentieel en kan zich naar verwachting op korte termijn handhaven in een reguliere werksetting, maar heeft daar nog wel (financiële) ondersteuning bij nodig.
30 – 50%: De cliënt heeft een redelijk arbeidspotentieel en kan zich naar verwachting (nog) niet staande houden bij een reguliere werkgever en heeft eerst een ontwikkeltraject nodig.
0 - 30%: De cliënt heeft laag ontwikkelpotentieel en is naar verwachting op langere termijn, of wellicht duurzaam aangewezen op een aangepaste werksetting of dagbesteding.
Een arbeidsvermogen lager dan 50% betekent dus dat deze groep cliënten, ondanks de huidige arbeidsmarkt, niet zonder interventies bij een reguliere werkgever aan de slag kan.

Vraag 15 Pagina 25: is het extra budget aan de KBL van €176000,- al toegezegd?

Antwoord Deelnemende gemeente in de GR KBL zijn op grond van artikel 30 lid 4 van de gemeenschappelijke regeling verplicht om het tekort aan te vullen, voor zover het niet gedekt kan worden uit de reserves van de GR KBL. Op basis van de najaarsmarap van de GR KBL leidt dit voor Maastricht tot een bijdrage van € 176.000 in het exploitatietekort

VRAGEN D66

Vraag 1: Pagina 6.
1.1 Individuele voorzieningen Sociaal Domein totaal
Indicaties individuele voorzieningen
Het aantal mensen dat een indicatie heeft voor Jeugd, Wmo en Participatie is gestegen met bijna 1.000 cliënten ten opzichte van 2016. Niet iedereen die een indicatie heeft, maakt ook daadwerkelijk gebruik van zorg, daardoor het aantal cliënten met ondersteuning iets lager zal liggen.
VRAAG: Zijn er oorzaken aan te wijzen die ten grondslag liggen aan deze stijging (37,9%)?
Zo ja, welke ? Zo nee, lopen er onderzoeken om de oorzaken van deze stijging te achterhalen? Is er een inschatting te maken of deze stijging structureel of incidenteel is?

Antwoord: De monitor, zoals deze nu voorligt, is een eerste feitelijke weergave van de registraties van de gemeente zelf. Op dit moment kunnen nog geen 'harde' oorzaken en conclusies worden vermeld of een inschatting worden gemaakt of sprake is van een structurele of incidentele stijging. Uiteraard heeft dit volop onze aandacht. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar het antwoord bij vraag 6 van GroenLinks.

Vraag 2: Pagina 7.
2.1. Beleid: Regeerakkoord 2017 – 2021 'Vertrouwen in de toekomst'
In het regeerakkoord zijn diverse rijksmaatregelen opgenomen die gericht zijn op kinderen en jongeren. Daarbij is onder meer aandacht voor hechtingsproblematiek en opvoeding, innovatie jeugdhulp, jeugd-GGZ, vroeg signalering en aanpak kindermishandeling.
VRAAG: Wat houdt dit specifiek in voor de gemeente Maastricht? Kunt u hier al meer inzicht in geven.

Antwoord: De thema's die in het regeerakkoord zijn benoemd worden nog nader uitgewerkt en op dit moment is nog niet duidelijk wat dit precies inhoudt voor Maastricht. Een deel van de thema's is onderdeel van het [interbestuurlijk programma: Merkbaar beter in het sociaal domein](#)¹ dat Rijk en gemeenten starten.

¹ Nog vast te stellen in de ALV van de VNG op 27 juni 2018

Vraag 3: Pagina 7.
2.2. Inzet Jeugdhulp en jeugdbescherming/jeugdreclassering
De buurten Nazareth, Brusselsepoort en Malberg hebben het meest aantal 0 t/m 17-jarigen met een indicatie jeugdhulp, ca 20 tot 23%.
VRAAG: Steeds worden buurten benoemd waar het aantal indicaties het hoogst is. Kunt u mij aangeven of er een verband bestaat tussen specifieke buurten en het aantal indicaties? Worden er concrete acties voor deze buurten uitgezet waardoor de aanvraag voor deze indicaties kunnen worden teruggedrongen?

Antwoord: Ook hier geldt dat de monitor uitsluitend de feitelijke weergave laat zien van de afgegeven indicaties. Naast aantallen per arrangement weten we nu ook in welke buurten de meeste mensen met een ondersteuningsbehoefte wonen, zowel voor jeugd, als Wmo en participatie. Bij Wmo is dit deels afhankelijk van de ouderenhuisvesting in de stad, omdat bij sommige Wmo-arrangementen (huishoudelijke hulp/collectief vervoer) de oudere leeftijdscategorieën oververtegenwoordigd zijn. Nu deze informatie op buurtniveau beschikbaar is, kunnen we daar in de uitvoering steeds meer rekening mee houden. Bijv. bij de samenstelling van gebiedsgerichte teams van SZMH en de sociale teams. Voor Jeugd is er een relatie met andere problematiek. Zo is er een relatie tussen armoederisico bij kinderen en jeugdhulp.

Vraag 4: Pagina 8.
2.2. Inzet Jeugdhulp en jeugdbescherming/jeugdreclassering
Landelijke cijfers over het hele jaar 2017 zijn nog niet beschikbaar, maar in 2016 maakte landelijk 11% van de jongeren tot 18 jaar gebruik van gespecialiseerde jeugdhulp. In Maastricht ligt dit aandeel dus hoger.
VRAAG: Er wordt geconstateerd dat het Maastrichtse aandeel in het gebruik van gespecialiseerde jeugdhulp groter is dan het landelijk gemiddelde. Kunt u aangeven wat hier de oorzaak van is en welke acties hierop worden uitgezet? Bij de lichtere vormen van jeugdhulp wordt de oorzaak van de stijging wel aangegeven

Antwoord: Een deel van de oorzaken voor het hoger aandeel jeugdhulp ligt in objectieve bevolkingskenmerken. Zo zijn er in Maastricht relatief meer jeugdigen met armoederisico, meer ouders met psychische problematiek, meer éénuouderhuishoudens in de bijstand en ligt het gemiddeld gezinsinkomen lager. Maar een volledige verklaring voor het hoge aandeel jeugdhulp onder onze jongeren is niet te geven, ondanks alle landelijke onderzoeken op dit vlak. (In het antwoord op vraag 3 is een verwijzing naar een aantal van deze onderzoeken opgenomen.) Voor een deel zal het ook samenhangen met het zelfoplossend vermogen van ouders en opvoeders en het beroep dat zij daarbij kunnen doen op hun netwerk. Daarom zetten we ook in op het versterken van algemene voorzieningen zoals bijv. het CJG dat online steeds beter bezocht wordt. Met het actieprogramma Kinderen op de Kaart stimuleren we een integrale aanpak met onder meer extra aandacht voor bescherming tegen kindermishandeling.

Vraag 5: Pagina 9.
2.3 Cliënttevredenheid, klachten, bezwaar en beroep: Cliënttevredenheid
Omdat de uitkomsten van dit onderzoek veel vragen oproepen, is in 2017 gekozen voor een andere opzet waarin meer ruimte was voor verdieping.
VRAAG: Kunt u dit nader toelichten. Wat voor een vragen riepen die uitkomsten op? En hoe is de andere opzet van dit onderzoek bevalen?
Aandachtspunten zijn de vindbaarheid van Team Jeugd op internet en de locatie
VRAAG: Dit is een belangrijk aandachtspunt/zorgpunt. Welke concrete acties zijn al genomen om de vindbaarheid te verbeteren?
Naar aanleiding van de uitkomsten wordt opgemerkt dat het een moeizaam proces was om mensen bereid te vinden om deel te nemen aan het onderzoek.
VRAAG: U stelt in de RIB dat het moeilijk was mensen te motiveren. Heeft u kunnen herleiden waarom dit moeilijk was, zodat in de toekomst hierop geanticipeerd kan worden?

Antwoord: Ten aanzien van de twee vragen over het onderzoek zelf:
Het maatschappelijk veld rondom jeugdhulp is ingewikkeld. Hierdoor konden de antwoorden op de (uitgebreide) vragenlijst in CEO 2016 op meerdere manieren worden uitgelegd. In de opzet van het cliëntenonderzoek 2017 met gestructureerde interviews was het wel mogelijk om bij onduidelijke antwoorden door te vragen. Die vorm is dan ook goed bevallen, maar daarmee bereik je weer veel minder cliënten. In het CEO 2018 kiezen we daarom voor een combinatie van schriftelijke vragenlijsten en verdiepende gesprekken.

Ten aanzien van de vindbaarheid van Team Jeugd op internet:
Naar aanleiding van de uitkomst van het CEO wordt Social Media veel actiever ingezet. Daarnaast is voor elke gemeente in Maastricht – Heuvelland een knop met “jouw gemeente” in ontwikkeling op de webpagina van CJG043. Daarin staat niet alleen een link naar de eigen gemeentelijke toegang, maar ook naar het preventieve aanbod in de gemeente. De pagina van GJG043 werd vorig jaar zo'n 40.000 keer bezocht door inwoners uit Maastricht - Heuvelland.

Vraag 6: **2.3 Cliënttevredenheid, klachten, bezwaar en beroep:**
Bij jeugd wordt nauwelijks bezwaar en beroep aangetekend tegen de afgegeven beschikkingen. Ook het aantal klachten is zeer gering.
VRAAG: Kunt u dit in cijfers uitdrukken?

Antwoord: Er zijn in 2017 4 klachten en 5 bezwaarschriften ingediend. Zie ook de laatste pagina van de rapportage

Vraag 7: **Pagina 11.**
2.7 Inkoop en administratief proces: Jeugdhulp Inkoop arrangementen
De verwachting is dat alle Zuid-Limburgse gemeenten het basispakket via de centrumgemeente Maastricht blijven inkopen en dat enkele gemeenten de ambulante jeugdhulp zelf gaan inkopen. Het merendeel van de 18 gemeenten heeft dit inmiddels bevestigd.
VRAAG: U stelt dat het merendeel hier bevestigend heeft op gereageerd. Wanneer weet het overige deel?

Antwoord: 17 gemeenten (inclusief Maastricht) hebben aangegeven het basispakket via de centrumgemeente te willen inkopen. Alleen Kerkrade heeft aangegeven de beantwoording van deze vraag door het nieuwe college te laten plaatsvinden.

Vraag 8: **Pagina 12.**
2.7 Inkoop en administratief proces: administratief proces
Er is nog steeds een achterstand in het verwerken van deze verwijzingen die van invloed kunnen zijn op het definitieve financiële resultaat. Hier is een inschatting voor gemaakt.
VRAAG: Wanneer dient u alles in orde te hebben zodat we de juiste resultaten zien ipv een inschatting?
VRAAG: Hoe reëel is deze inschatting?
VRAAG: Hoe groot acht u dat het verschil is tussen deze inschatting en definitieve resultaten?
VRAAG: Hoe krijgen we nu een exact beeld?

Antwoord: In deze prognose is rekening gehouden met alle op dat moment beschikbare informatie en - op basis van de ervaring van afgelopen jaren – een inschatting gemaakt van de nog te verwachte verwijzingen. In de jaarrekening wordt het, door de accountant getoetste, definitieve resultaat gepresenteerd. Hoe groot verschil er is tussen dit voorlopige en straks het definitieve resultaat kunnen we nu niet aangeven.

Vraag 9: Pagina 14
3.2 Inkoop Leerlingenvervoer
Inkoop Leerlingenvervoer is in 2014 voor 8 jaar met 13 van de 18 Zuid-Limburgse gemeenten aanbesteed. De gemeenten Onderbanken, Nuth, Simpelveld, Voerendaal en Brunssum hebben niet deelgenomen aan deze aanbesteding
VRAAG: Wat is de reden waarom deze gemeente niet hebben deelgenomen bij deze gezamenlijke aanbesteding?
VRAAG: Lopen we hierdoor bepaalde financiële voordelen mis?

Antwoord: Iedere gemeente maakt zelfstandig keuzes over het wel of niet deelnemen aan een gezamenlijke aanbesteding. Enerzijds omdat zij bijvoorbeeld op het moment van aanbesteding nog lopende contracten hadden of anderzijds wegens een eigen politieke afweging.
Meer schaalvergroting leidt niet per definitie tot financiële voordelen. Voor de gemeenten die nu onderdeel uitmaken van deze samenwerking zal de uitbreiding naar verwachting niet tot grotere financiële voordelen leiden. Voor de gemeenten die nu nog niet deelnemen aan de samenwerking van de 13 gemeenten zou dat mogelijk wel het geval kunnen zijn.

Vraag 10: 3.3 Financiën
Het budget voor leerlingenvervoer bedraagt € 0,6 mln. De realisatie bedraagt € 0,8 mln., waardoor er een negatief resultaat is van € -0,2 mln. De verklaring voor dit nadelig resultaat ligt grotendeels in de verhuizing van een school voor speciaal basisonderwijs naar Maastricht oost, die geen goede bereikbaarheid heeft. Hierdoor doen meer kinderen een beroep op het leerlingenvervoer.
VRAAG: Zal dit een structureel tekort blijven? Of verwacht u dat kosten zullen verdwijnen indien er een betere ov-verbinding is?

Antwoord: Voor zover we dat nu kunnen inschatten, zullen de kosten structureel zijn. Een betere OV-verbinding leidt niet automatisch tot een vermindering van het gebruik van leerlingenvervoer, omdat niet alle leerlingen gebruik kunnen maken van het OV.

Vraag 11: Pagina 15.
4.2 Gebruik individuele voorzieningen
De stijging van het aantal cliënten met een indicatie is het grootst bij de dienstverlening begeleiding - Individuele Begeleiding (+20%) en Begeleiding Groep (+ 15%). Er wordt nader onderzocht wat hier de oorzaken voor zijn.
VRAAG: Op welke termijn krijgen we een terugkoppeling over de resultaten van dit onderzoek?

Antwoord: Wij verwachten u hier binnen enkele weken meer over te kunnen aangeven.

Vraag 12: Pagina 17.
4.4 Innovatiegelden Wmo:Pilot dagbesteding
Vanaf 1 januari 2017 kunnen inwoners van Noord West zonder indicatie gebruik maken van het brede dagbestedingsaanbod in dat gebied. Deze pilot wordt in 2018 voortgezet waarbij ook de consequenties voor een stadsbrede uitrol worden uitgezocht.
VRAAG: Hoelang zal deze pilot doorlopen in het jaar 2018?
VRAAG: Wanneer ontvangen wij een terugkoppeling over de consequenties voor een stadsbrede uitrol?

Antwoord: De pilot zal in ieder geval doorlopen tot 1 januari 2019. De stadsbrede uitrol maakt onderdeel uit van het Actieplan Toekomstagenda 2018-2019 waarover nog besluitvorming dient plaats te vinden door de nieuwe wethouders. Hierdoor kunnen we nog niet aangeven wanneer u een terugkoppeling kunt verwachten.

- Vraag 13: Pagina 19**
Stijging uitgaven huishoudelijke hulp is o.a. een gevolg van de stijging van de inzet ZiN in plaats van de inzet Pgb Alfa
VRAAG: Waarom kiest men niet voor meer inzet Pgb Alfa als deze toch voordeliger blijkt te zijn?
- Antwoord:* Met invoering van de Wmo 2015 is instroom in de Pgb Alfa constructie niet meer mogelijk. Hierdoor is Pgb Alfa alleen nog beschikbaar voor mensen die hier voor 2015 gebruik van maakten.
- Vraag 14: Pagina 20.**
5.2 Gebruik Participatiewet
De buurten Pottenberg, Nazareth en Malpertuis hebben het meest aantal inwoners met ondersteuning vanuit de Participatiewet: 20%-30%.
VRAAG: Wederom worden buurten genoemd waarbij het aantal inwoners dat gebruikt maakt van een regeling (in dit geval de participatiewet) het hoogst is. Kunt u mij aangeven of er een verband bestaat tussen specifieke buurten en de indicatie? Waarom is er juist in deze buurten de meeste ondersteuning nodig?
- Antwoord:* De samenstelling van buurten is van invloed op de vraag voor een bepaalde voorziening. Buurten met meer ouderen doen meer een beroep op voorzieningen zoals hulp bij het huishouden en collectief vervoer. Buurten met meer sociale huurwoningen doen meer een beroep op financiële voorzieningen zoals bijstand of bijzondere bijstand. Buurten met veel gezinnen doen vaker een beroep op voorzieningen in het kader van de jeugdwet etc. In de stad zien we ook buurten die door hun samenstelling vaker een stapeling van voorzieningen hebben. Bijvoorbeeld omdat er veel mensen met een lage opleiding in sociale huurwoningen wonen. Daar waar in de afgelopen jaren is geïnvesteerd in een meer gedifferentieerd aanbod van woningen, zoals in Malberg, zie je terug dat de vraag naar voorzieningen verschuift of zelfs afneemt. De ondersteuningsbehoefte van mensen varieert, echter er is wel een duidelijk verband tussen de leefomstandigheden en die ondersteuningsbehoefte. Hierdoor is de relatie tussen de vraag en de leefomgeving van belang als het gaat om bijvoorbeeld investeren in algemene voorzieningen.
- Vraag 15: Pagina 23**
5.5. Bijzondere Bijstand
In 2017 hebben 5.328 unieke cliënten bijzondere bijstand ontvangen. 4.761 cliënten hebben incidentele bijzondere bijstand ontvangen en 2.017 cliënten periodieke bijzondere bijstand
VRAAG: Kan het zijn dat er een vergissing is gemaakt in aantallen of zie ik dit verkeerd? Als ik 4761 en 2017 bij elkaar optel kom ik op 6778 uit en niet op 5328.
- Antwoord:* Er is geen vergissing gemaakt: mensen kunnen zowel incidentele als periodieke bijzondere bijstand ontvangen, vandaar dat de cijfers niet zonder meer bij elkaar opgeteld kunnen worden.
- Vraag 16: 5.6 Cliënttevredenheid, klachten, bezwaar en beroep.**
Als verbeterpunten worden genoemd het meer 'rekening houden met de situatie van de cliënt'(28%) en 'minder wisselingen klantmanager'(25%).
VRAAG: Worden deze verbeterpunten overgenomen? Zo ja, op welke termijn zullen deze verbeterpunten worden uitgevoerd?
- Antwoord:* Maastricht scoort iets hoger dan de referentiegroep (7,5 ten opzichte van 7,3). Naast deze goede score komen uit ieder onderzoek uiteraard ook punten naar voren die wellicht nog kunnen verbeteren. Wat betreft meer rekening houden met de situatie van de cliënt en minder wisselingen klantmanager zijn dit punten die continue de aandacht hebben van SZMH. Helaas zijn personele veranderingen, met als gevolg verandering van klantmanager, niet geheel te voorkomen.